

Y25TIME	回答日時	ケース数	%
コード			
	記述 mm/dd/yyyy time	49	85.96
	郵送 mm/dd/yyyy mail-in	8	14.04

差し支えなければ、氏名、年齢、所属会派、性別をお教えてください。

Y25NAME	氏名	ケース数	%
コード			
	記述	57	100.00
	NA 無回答	0	0.00

Y25PARTY	会派	ケース数	%
コード			
	記述 都民ファーストの会 東京都議団	17	29.82
	東京都議会自由民主党	6	10.53
	東京都議会立憲民主党・ミライ会議・生活者ネットワーク・無所属の会	10	17.54
	都議会公明党	5	8.77
	日本共産党東京都議会議員団	8	14.04
	国民民主党東京都議団	7	12.28
	東京都議会参政党	0	0.00
	地域政党 自由を守る会	2	3.51
	無所属（やちよの会）	0	0.00
	無所属（東京・品川からやさしい未来を）	1	1.75
	無所属（新時代の八王子）	1	1.75
	無所属（グリーンな東京）	0	0.00
	無回答	0	0.00
	計	57	100.00

Y25DISTRICT	選挙区	ケース数	%
コード			
	記述	57	100.00

Y25TERM	当選回数	ケース数	%
コード			
	実数記入	57	100.00

Y25AGE	年齢	ケース数	%
コード			
	実数記入	57	100.00

Y25GENDER	性別	ケース数	%
コード			
	1 男性	32	56.14
	2 女性	25	43.86

Q1 現在の東京都知事の仕事ぶりについて、0（全くやっていない）から10（とてもよくやっている）とするとあなたの評価は何点でしょうか。最も近い数字をお教えてください。

Y25GOV	都知事評価	ケース数	%
コード			
	0 全くやっていない	1	1.75
	1	1	1.75
	2	4	7.02
	3	4	7.02
	4	3	5.26

5		3	5.26
6		5	8.77
7		8	14.04
8		10	17.54
9		9	15.79
10	とてもよくやっている	7	12.28
NA	無回答	2	3.51
計		57	100.00

Q2 東京都の子育て支援政策について、0（不十分）から10（十分）とすると、どの程度評価されますか。
Y25Q02 子育て支援政策

<u>コード</u>		<u>ケース数</u>	<u>%</u>
0	不十分	1	1.75
1		0	0.00
2		2	3.51
3		3	5.26
4		0	0.00
5		5	8.77
6		5	8.77
7		6	10.53
8		12	21.05
9		12	21.05
10	十分	9	15.79
NA	無回答	2	3.51
計		57	100.00

Q3 少子化対策として効果が大いとお考えの政策を1つご記入ください。
Y25Q03 少子化対策

<u>コード</u>		<u>ケース数</u>	<u>%</u>
	記述	50	87.72
NA	無回答	7	12.28
計		57	100.00

Q4a 日本国籍を持たない日本在住者に対する東京都の福祉制度について、0（不足している）から10（十分に
 行き届いている）とすると、あなたの評価は何点でしょうか。

Y25Q04A 外国人福祉制度

<u>コード</u>		<u>ケース数</u>	<u>%</u>
0	不十分	1	1.75
1		1	1.75
2		6	10.53
3		8	14.04
4		2	3.51
5		8	14.04
6		4	7.02
7		5	8.77
8		3	5.26
9		5	8.77
10	十分	5	8.77
NA	無回答	9	15.79
計		57	100.00

Q4b よろしければ、上記に関するご自身の見解をお聞かせください。

Y25Q04B 外国人福祉制度（補足）

コード	記述	ケース数	%
		37	64.91

Q5a 東京都の東京一極集中への取組に対して、どの程度満足していますか。0（全く満足していない）から10（非常に満足している）とすると評価を数字でご回答ください。

Y25Q05A

一極集中対策

コード	記述	ケース数	%
0	不満	6	10.53
1		1	1.75
2		1	1.75
3		4	7.02
4		3	5.26
5		13	22.81
6		3	5.26
7		5	8.77
8		5	8.77
9		3	5.26
10	満足	2	3.51
NA	無回答	11	19.30
計		57	100.00

Q5b 首都圏他県（神奈川県・千葉県・埼玉県）と比較して、東京都の優位性または課題について感じていることがあれば、ご自由にご記入ください。

Y25Q05B

一極集中対策（補足）

コード	記述	ケース数	%
		38	66.67

Q6a 現在の東京都の老朽インフラ対策について、0（評価しない）から10（評価する）をするとどの程度評価しますか。数字でご回答ください。

Y25Q06A

老朽インフラ対策

コード	記述	ケース数	%
0	評価しない	0	0.00
1		0	0.00
2		3	5.26
3		4	7.02
4		4	7.02
5		4	7.02
6		10	17.54
7		11	19.30
8		9	15.79
9		3	5.26
10	評価する	1	1.75
NA	無回答	8	14.04
計		57	100.00

Q6b 老朽化が特に深刻だとお考えのインフラはどれですか。強いて言えば1つお選びください。

Y25Q06B

老朽化インフラ施設

コード	記述	ケース数	%
1	道路・橋梁	3	5.26
2	上下水道	19	33.33
3	学校・公共施設	22	38.60
4	港湾・河川施設	2	3.51
5	電力・ガス等のエネルギーインフラ	0	0.00

6	その他（具体的にご記入ください）	6	10.53
NA	無回答	5	8.77
	計	57	100.00

Y25Q06C 老朽化インフラ施設（その他）

コード		ケース数	%
	記述	6	10.53

Q7 政策形成・行政サービスにおいてAI技術の活用はどの程度進めるべきだとお考えですか。0「活用には慎重であるべき」から10「積極的に導入」とすると、あなたのご意見はどの位置になりますか。

Y25Q07 AI技術活用

コード		ケース数	%
0	慎重	1	1.75
1		0	0.00
2		1	1.75
3		1	1.75
4		1	1.75
5		7	12.28
6		5	8.77
7		7	12.28
8		15	26.32
9		4	7.02
10	積極	9	15.79
NA	無回答	6	10.53
	計	57	100.00

Q8a1 今後10年間を見据えた都税制度の見直しについて、以下の各税についてそれぞれ1つお選びください。

Y25Q08A1 個人事業税

コード		ケース数	%
1	廃止または縮小が適切	11	19.30
2	現状維持が妥当	30	52.63
3	新たに導入または拡充が必要	4	7.02
NA	無回答	12	21.05
	計	57	100.00

Q8a2 今後10年間を見据えた都税制度の見直しについて、以下の各税についてそれぞれ1つお選びください。

Y25Q08A2 自動車税

コード		ケース数	%
1	廃止または縮小が適切	16	28.07
2	現状維持が妥当	26	45.61
3	新たに導入または拡充が必要	2	3.51
NA	無回答	13	22.81
	計	57	100.00

Q8a3 今後10年間を見据えた都税制度の見直しについて、以下の各税についてそれぞれ1つお選びください。

Y25Q08A3 不動産取得税

コード		ケース数	%
1	廃止または縮小が適切	8	14.04
2	現状維持が妥当	24	42.11
3	新たに導入または拡充が必要	12	21.05
NA	無回答	13	22.81
	計	57	100.00

Q8a4 今後10年間を見据えた都税制度の見直しについて、以下の各税についてそれぞれ1つお選びください。

Y25Q08A4

軽油引取税

コード		ケース数	%
	1 廃止または縮小が適切	16	28.07
	2 現状維持が妥当	26	45.61
	3 新たに導入または拡充が必要	1	1.75
NA	無回答	14	24.56
	計	57	100.00

Q8a5 今後10年間を見据えた都税制度の見直しについて、以下の各税についてそれぞれ1つお選びください。

Y25Q08A5

法人事業税

コード		ケース数	%
	1 廃止または縮小が適切	7	12.28
	2 現状維持が妥当	25	43.86
	3 新たに導入または拡充が必要	14	24.56
NA	無回答	11	19.30
	計	57	100.00

Q8a6 今後10年間を見据えた都税制度の見直しについて、以下の各税についてそれぞれ1つお選びください。

Y25Q08A6

宿泊税

コード		ケース数	%
	1 廃止または縮小が適切	3	5.26
	2 現状維持が妥当	6	10.53
	3 新たに導入または拡充が必要	38	66.67
NA	無回答	10	17.54
	計	57	100.00

Q8b 上記以外の都税についてのご意見やその他補足があればお教え下さい。

Y25Q08B

都税（補足）

コード		ケース数	%
	記述	26	45.61

Q9a1 以下の方々現在の労働時間について、「業務内容・負担・健康への影響などを総合的に見て適正かどうか」を0（全く適正でない）から10（非常に適正である）で評価してください。

Y25Q09A1

労働時間：都庁職員

コード		ケース数	%
	0 適正ではない	2	3.51
	1	0	0.00
	2	7	12.28
	3	9	15.79
	4	10	17.54
	5	6	10.53
	6	1	1.75
	7	4	7.02
	8	5	8.77
	9	0	0.00
	10 適正である	1	1.75
NA	無回答	12	21.05
	計	57	100.00

Q9a2 以下の方々現在の労働時間について、「業務内容・負担・健康への影響などを総合的に見て適正かどうか」を0（全く適正でない）から10（非常に適正である）で評価してください。

Y25Q09A2

労働時間：都教員

コード		ケース数	%
0	適正ではない	6	10.53
1		0	0.00
2		13	22.81
3		17	29.82
4		5	8.77
5		2	3.51
6		2	3.51
7		0	0.00
8		0	0.00
9		0	0.00
10	適正である	0	0.00
NA	無回答	12	21.05
計		57	100.00

Q9a3 以下の方々の現在の労働時間について、「業務内容・負担・健康への影響などを総合的に見て適正かどうか」を0（全く適正でない）から10（非常に適正である）で評価してください。

Y25Q09A3

労働時間：都知事

コード		ケース数	%
0	適正ではない	1	1.75
1		0	0.00
2		1	1.75
3		1	1.75
4		2	3.51
5		17	29.82
6		2	3.51
7		2	3.51
8		5	8.77
9		4	7.02
10	適正である	6	10.53
NA	無回答	16	28.07
計		57	100.00

Q9a4 以下の方々の現在の労働時間について、「業務内容・負担・健康への影響などを総合的に見て適正かどうか」を0（全く適正でない）から10（非常に適正である）で評価してください。

Y25Q09A4

労働時間：ご自身

コード		ケース数	%
0	適正ではない	2	3.51
1		0	0.00
2		7	12.28
3		5	8.77
4		5	8.77
5		15	26.32
6		1	1.75
7		3	5.26
8		4	7.02
9		3	5.26
10	適正である	0	0.00
NA	無回答	12	21.05
計		57	100.00

Q9b よろしければ、ご自身の勤務体系についてもお聞かせください。

Y25Q9B

労働時間（補足）

コード	記述	ケース数	%
		31	54.39
Q10	社会保障制度の維持のため、現役世代ではなく高齢世代への負担の割合を引き上げるべきだと考えますか。 。該当するものを1つお選びください。		
Y25Q10	高齢世代負担引き上げ		
コード		ケース数	%
	1 高齢者の負担は引き下げるべき	7	12.28
	2 どちらかといえば高齢者の負担は引き下げるべき	1	1.75
	3 どちらともいえない・現状維持	17	29.82
	4 どちらかといえば高齢者の負担を引き上げるべき	20	35.09
	5 高齢者の負担を引き上げるべき	2	3.51
NA	無回答	10	17.54
	計	57	100.00
Q11a	高市総理大臣にどの程度期待していますか。0（全く期待していない）から10（とても期待している）の数字で評価してください。		
Y25Q11A	高市総理への期待		
コード		ケース数	%
	0 期待していない	8	14.04
	1	2	3.51
	2	2	3.51
	3	2	3.51
	4	4	7.02
	5	5	8.77
	6	3	5.26
	7	6	10.53
	8	8	14.04
	9	0	0.00
	10 期待している	5	8.77
NA	無回答	12	21.05
	計	57	100.00
Q11b	石破首相から高市首相への交代は、東京都政にどの程度影響があるとお考えですか。0（全く影響がない）から10（大いに影響がある）の数字で評価してください。		
Y25Q11B	首相交代の影響		
コード		ケース数	%
	0 影響がない	3	5.26
	1	1	1.75
	2	1	1.75
	3	5	8.77
	4	3	5.26
	5	3	5.26
	6	7	12.28
	7	10	17.54
	8	4	7.02
	9	4	7.02
	10 影響がある	4	7.02
NA	無回答	42	73.68
	計	87	152.63
Q11c	よろしければ、上記評価の理由をお聞かせください。		
Y25Q11C	首相交代（補足）		

コード	記述	ケース数	%
		31	54.39
Q12a	東京都による物価高騰対策（食料品・エネルギー価格への支援など）の内容や効果について、どの程度評価されますか。0（全く評価しない）から10（評価する）の数字で評価してください。		
Y25Q12A	物価高騰対策：東京都		
コード		ケース数	%
0	評価しない	1	1.75
1		3	5.26
2		6	10.53
3		8	14.04
4		3	5.26
5		5	8.77
6		4	7.02
7		8	14.04
8		8	14.04
9		0	0.00
10	評価する	0	0.00
NA	無回答	11	19.30
	計	57	100.00
Q12b	それでは、国による物価高騰対策についてはどう評価されますか。		
Y25Q12B	物価高騰対策：国		
コード		ケース数	%
0	評価しない	6	10.53
1		1	1.75
2		10	17.54
3		5	8.77
4		8	14.04
5		2	3.51
6		8	14.04
7		4	7.02
8		1	1.75
9		0	0.00
10	評価する	0	0.00
NA	無回答	12	21.05
	計	57	100.00
Q13a	都内で排出されるプラスチックごみの削減目標を達成するため、都民に対して有料化の拡大や分別厳格化など新たな取り組みを導入することは必要と考えますか。該当するものを1つお選びください。		
Y25Q13A	プラスチックごみ都民負担		
コード		ケース数	%
1	いいえ	10	17.54
2	どちらともいえない	17	29.82
3	はい	21	36.84
NA	無回答	9	15.79
	計	57	100.00
Q13b	よろしければ、その理由をお聞かせください。		
Y25Q13B	プラスチックごみ都民負担（補足）		
コード		ケース数	%
	記述	32	56.14

Q14 異なる政治立場を表すとき、「保守」と「リベラル」、あるいは「右派」と「左派」などと表現することがあります。最も右派・保守的な立場を10、最も左派・リベラルな立場を0とした場合、あなたの政治的立場に最も近い数字をお答えください。（時系列分析に必要なため、例年同じ質問となっています。）

Y25IDEOLOGY		イデオロギー	
コード		ケース数	%
0	左派・リベラル	2	3.51
1		0	0.00
2		1	1.75
3		5	8.77
4		8	14.04
5		14	24.56
6		5	8.77
7		5	8.77
8		3	5.26
9		2	3.51
10	右派・保守	1	1.75
NA	無回答	11	19.30
計		57	100.00

Q15 他道府県で実施されている政策や取り組みの中で、特に興味深い、参考になる、または効果的だと思うものがあれば具体的にお教えてください。

Y25Q15		他道府県の政策	
コード		ケース数	%
	記述	26	45.61
計			

Q16a 現在、議員のほかにお持ちの職業があればお教えてください。（例：医師、会社経営など）

Y25Q16A		議員外職業	
コード		ケース数	%
	記述	18	31.58
計			

Q16b もし資格をお持ちであればご記入ください。（例：税理士、教員免許、保育士など）

Y25Q16B		保有資格	
コード		ケース数	%
	記述	26	45.61
計			

Q16c 議員になる前の主な職業は何でしたか。

Y25Q16C		議員前職業	
コード		ケース数	%
	記述	41	71.93
計			

Q17 ご自身が何歳の時に政治家になることを志しましたか。もしくは立候補を決意しましたか。

Y25Q17		政治家立志年齢	
コード		ケース数	%
	実数記入	41	71.93
	NA 無回答	16	28.07
計		57	100.00

Q18a ご親族に政治家または政治家経験者がいらっしゃいますか。

Y25Q18A 政治家親族

コード		ケース数	%
	1 いいえ	31	54.39
	2 はい	14	24.56
	NA 無回答	12	21.05
	計	57	100.00

Q18b (Q18「はい」回答者) 可能であれば関係性をご記入ください。
Y25Q18B 政治家親族 (補足)

コード		ケース数	%
	記述	10	17.54

Q19 ご自身のこれまでの生活の中で議員活動に最も影響を与えた経験や出来事があればお教えてください。
Y25Q19 影響のある経験出来事

コード		ケース数	%
	記述	36	63.16

Q20 あなたの政治活動において、最も力を入れているSNSを1つ教えてください。(複数ある場合でも、最もよく使うものを1つだけお選びください。)

Y25Q20A 主要SNS

コード		ケース数	%
	1 Instagram	12	21.05
	2 X	20	35.09
	3 YouTube	1	1.75
	4 TikTok	0	0.00
	5 Threads	0	0.00
	6 ブログ (note等)	2	3.51
	7 Facebook	8	14.04
	8 LINE	4	7.02
	9 その他	0	0.00
	NA 無回答	10	17.54
	計	57	100.00

Y25Q20B 主要SNS (その他)

コード		ケース数	%
	記述	0	0.00

Q21 現在、都議会議員としてSNSでの発信頻度はどのくらいですか。
Y25Q21 SNS頻度

コード		ケース数	%
	1 それ以下	3	5.26
	2 1週間に1回	7	12.28
	3 1週間に数回	19	33.33
	4 1日に1回	12	21.05
	5 1日に数回	7	12.28
	NA 無回答	9	15.79
	計	57	100.00

Q22a SNSは都議会議員の活動に役立っていると思いますか。0 (全く役立っていない) から10 (とても役立っている) で評価してください。

Y25Q22A SNS役立ち度

コード		ケース数	%
	0 役立っていない	0	0.00
	1	0	0.00

2		0	0.00
3		1	1.75
4		1	1.75
5		8	14.04
6		8	14.04
7		10	17.54
8		6	10.53
9		3	5.26
10	役立っている	6	10.53
NA	無回答	14	24.56
計		57	100.00

Q22b 上記の評価の理由や、SNS活用における工夫、課題、今後の展望などがあればご自由にご記入ください。
 Y25Q22B SNS役立ち度（補足）

コード		ケース数	%
	記述	29	50.88

Y25L1 本調査についてのご意見、ご感想などがございましたら、以下にご自由にお書きください。
 調査意見（自由回答）

コード		ケース数	%
	記述（非公開）	18	31.58